**Промежуточная аттестация по литературе**

**10 класс**

**Демоверсия**

 ИНСТРУКЦИЯ

Ответом к заданиям 1—7 является слово, или словосочетание, или последовательность цифр. Записывайте ответы без пробелов, запятых и других дополнительных символов. На задания 8—9 дайте связный ответ в объёме 5—10 предложений. Выполняя задание 9, подберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов; обоснуйте Ваш выбор и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа.

Ответом на задания 10—14 является слово, или словосочетание, или последовательность цифр. Выполняя задание 15, опирайтесь на авторскую позицию, при необходимости излагайте свою точку зрения. Аргументируйте ответ, опираясь на текст произведения.

**Вариант №I**

**1.**На­зо­ви­те ли­те­ра­тур­ное на­прав­ле­ние, в русле ко­то­ро­го раз­ви­ва­лось твор­че­ство И. С. Тур­ге­не­ва и прин­ци­пы ко­то­ро­го нашли своё во­пло­ще­ние в «Отцах и детях».

**2.**К ка­ко­му жанру от­но­сит­ся про­из­ве­де­ние И. С. Тур­ге­не­ва «Отцы и дети»?

**3.**Уста­но­ви­те со­от­вет­ствие между тремя ос­нов­ны­ми пер­со­на­жа­ми, фи­гу­ри­ру­ю­щи­ми в дан­ном фраг­мен­те, и при­су­щи­ми им ка­че­ства­ми лич­но­сти. К каж­дой по­зи­ции пер­во­го столб­ца под­бе­ри­те со­от­вет­ству­ю­щую по­зи­цию из вто­ро­го столб­ца.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ПЕР­СО­НА­ЖИ |   | КА­ЧЕ­СТВА ЛИЧ­НО­СТИ |
| A) Ев­ге­ний Ба­за­ровБ) Ар­ка­дий Кир­са­новB) Павел Кир­са­нов |   | 1) теп­ло­та и за­бо­та2) со­слов­ное вы­со­ко­ме­рие3) от­кры­тость и вос­тор­жен­ность4) гру­бость и рез­кость в оцен­ках |

За­пи­ши­те в ответ цифры, рас­по­ло­жив их в по­ряд­ке, со­от­вет­ству­ю­щем бук­вам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A | Б | В |
|   |   |   |

**4.**Уста­но­ви­те со­от­вет­ствие между тремя ос­нов­ны­ми пер­со­на­жа­ми, фи­гу­ри­ру­ю­щи­ми в дан­ном фраг­мен­те, и их даль­ней­шей судь­бой.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ПЕР­СО­НА­ЖИ |   | ДАЛЬ­НЕЙ­ШАЯ СУДЬ­БА |
| A) Ев­ге­ний Ба­за­ровБ) Ни­ко­лай Кир­са­новB) Павел Кир­са­нов |   | 1) по­лу­ча­ет ра­не­ние на дуэли2) же­нит­ся на сест­ре Один­цо­вой3) уми­ра­ет от тяжёлой бо­лез­ни4) де­ла­ет Фе­неч­ку за­кон­ной женой |

За­пи­ши­те в ответ цифры, рас­по­ло­жив их в по­ряд­ке, со­от­вет­ству­ю­щем бук­вам:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| A | Б | В |
|   |   |   |

**5.**Как на­зы­ва­ет­ся зна­чи­мая по­дроб­ность, яв­ля­ю­ща­я­ся сред­ством ху­до­же­ствен­ной ха­рак­те­ри­сти­ки (на­при­мер, от­ме­чен­ные ав­то­ром ба­за­ров­ский ба­ла­хон и ан­глий­ский сьют Павла Пет­ро­ви­ча)?

**6.**Стар­ший Кир­са­нов и Ба­за­ров с пер­вых стра­ниц про­из­ве­де­ния даны в про­ти­во­по­став­ле­нии. Как на­зы­ва­ет­ся приём рез­ко­го про­ти­во­по­став­ле­ния, ис­поль­зу­е­мый в ху­до­же­ствен­ном про­из­ве­де­нии?

**Про­чи­тай­те при­ве­ден­ный ниже фраг­мент тек­ста и вы­пол­ни­те за­да­ния 7 – 8.**

— Вот мы и дома, — про­мол­вил Ни­ко­лай Пет­ро­вич, сни­мая кар­туз и встря­хи­вая во­ло­са­ми. — Глав­ное, надо те­перь по­ужи­нать и от­дох­нуть.

— По­есть дей­стви­тель­но не худо, — за­ме­тил, по­тя­ги­ва­ясь, Ба­за­ров и опу­стил­ся на диван.

— Да, да, ужи­нать да­вай­те, ужи­нать по­ско­рее. — Ни­ко­лай Пет­ро­вич без вся­кой ви­ди­мой при­чи­ны по­то­пал но­га­ми. — Вот кста­ти и Про­ко­фьич.

Вошёл че­ло­век лет ше­сти­де­ся­ти, бе­ло­во­ло­сый, худой и смуг­лый, в ко­рич­не­вом фраке с мед­ны­ми пу­го­ви­ца­ми и в ро­зо­вом пла­точ­ке на шее. Он оскла­бил­ся, подошёл к ручке к Ар­ка­дию и, по­кло­нив­шись гостю, от­сту­пил к двери и по­ло­жил руки за спину.

— Вот он, Про­ко­фьич, — начал Ни­ко­лай Пет­ро­вич, — при­е­хал к нам на­ко­нец... Что? как ты его на­хо­дишь?

— В луч­шем виде-с, — про­го­во­рил ста­рик и оскла­бил­ся опять, но тот­час же на­хму­рил свои гу­стые брови. — На стол на­кры­вать при­ка­же­те? — про­го­во­рил он вну­ши­тель­но.

— Да, да, по­жа­луй­ста. Но не пройдёте ли вы спер­ва в вашу ком­на­ту, Ев­ге­ний Ва­си­льич?

— Нет, бла­го­дар­ствуй­те, не­за­чем. При­ка­жи­те толь­ко че­мо­да­ниш­ко мой туда ста­щить да вот эту оде­жон­ку, — при­ба­вил он, сни­мая с себя свой ба­ла­хон.

— Очень хо­ро­шо. Про­ко­фьич, возь­ми же их ши­нель. (Про­ко­фьич, как бы с не­до­уме­ни­ем, взял обе­и­ми ру­ка­ми ба­за­ров­скую «оде­жон­ку» и, вы­со­ко под­няв её над го­ло­вою, уда­лил­ся на цы­поч­ках.) А ты, Ар­ка­дий, пойдёшь к себе на ми­нут­ку?

— Да, надо по­чи­стить­ся, — от­ве­чал Ар­ка­дий и на­пра­вил­ся было к две­рям, но в это мгно­ве­ние вошёл в го­сти­ную че­ло­век сред­не­го роста, оде­тый в тёмный ан­глий­ский сьют, мод­ный ни­зень­кий гал­стух и ла­ко­вые по­лу­са­пож­ки, Павел Пет­ро­вич Кир­са­нов. На вид ему было лет сорок пять: его ко­рот­ко остри­жен­ные седые во­ло­сы от­ли­ва­ли тёмным блес­ком, как новое се­реб­ро; лицо его, желч­ное, но без мор­щин, не­обык­но­вен­но пра­виль­ное и чи­стое, слов­но вы­ве­ден­ное тон­ким и лёгким рез­цом, яв­ля­ло следы кра­со­ты за­ме­ча­тель­ной; осо­бен­но хо­ро­ши были свет­лые, чёрные, про­дол­го­ва­тые глаза. Весь облик Ар­ка­ди­е­ва дяди, изящ­ный и по­ро­ди­стый, со­хра­нил юно­ше­скую строй­ность и то стрем­ле­ние вверх, прочь от земли, ко­то­рое боль­шею ча­стью ис­че­за­ет после два­дца­тых годов.

Павел Пет­ро­вич вынул из кар­ма­на пан­та­лон свою кра­си­вую руку с длин­ны­ми ро­зо­вы­ми ног­тя­ми, — руку, ка­зав­шу­ю­ся ещё кра­си­вей от снеж­ной бе­лиз­ны ру­кав­чи­ка, застёгну­то­го оди­но­ким круп­ным опа­лом, и подал её пле­мян­ни­ку. Со­вер­шив пред­ва­ри­тель­но ев­ро­пей­ское «shake hands», он три раза, по-рус­ски, по­це­ло­вал­ся с ним, то есть три раза при­кос­нул­ся сво­и­ми ду­ши­сты­ми усами до его щёк, и про­го­во­рил: «Добро по­жа­ло­вать».

Ни­ко­лай Пет­ро­вич пред­ста­вил его Ба­за­ро­ву: Павел Пет­ро­вич слег­ка на­кло­нил свой гиб­кий стан и слег­ка улыб­нул­ся, но руки не подал и даже по­ло­жил её об­рат­но в кар­ман.

— Я уже думал, что вы не при­е­де­те се­год­ня, — за­го­во­рил он при­ят­ным го­ло­сом, лю­без­но по­ка­чи­ва­ясь, подёрги­вая пле­ча­ми и по­ка­зы­вая пре­крас­ные белые зубы. — Разве что на до­ро­ге слу­чи­лось?

— Ни­че­го не слу­чи­лось, — от­ве­чал Ар­ка­дий, — так, за­меш­ка­лись не­мно­го.

*И. С. Тур­ге­нев «Отцы и дети»*

**7.**В на­ча­ле при­ведённого фраг­мен­та герои об­ща­ют­ся между собой, об­ме­ни­ва­ясь ре­пли­ка­ми. Как на­зы­ва­ет­ся дан­ный вид речи?

**8.**Как в дан­ном эпи­зо­де «Отцов и детей» про­сле­жи­ва­ет­ся ос­нов­ной кон­фликт про­из­ве­де­ния?

**Про­чи­тай­те при­ведённое ниже про­из­ве­де­ние и вы­пол­ни­те за­да­ние 9.**

…От­де­лав­шись от мо­ло­до­го че­ло­ве­ка, не уме­ю­ще­го жить, она воз­вра­ти­лась к своим за­ня­ти­ям хо­зяй­ки дома и про­дол­жа­ла при­слу­ши­вать­ся и при­гля­ды­вать­ся, го­то­вая по­дать по­мощь на тот пункт, где осла­бе­вал раз­го­вор. Как хо­зя­ин пря­диль­ной ма­стер­ской, по­са­див ра­бот­ни­ков по ме­стам, про­ха­жи­ва­ет­ся по за­ве­де­нию, за­ме­чая не­по­движ­ность или не­при­выч­ный, скри­пя­щий, слиш­ком гром­кий звук ве­ре­те­на, то­роп­ли­во идет, сдер­жи­ва­ет или пус­ка­ет его в над­ле­жа­щий ход, – так и Анна Пав­лов­на, про­ха­жи­ва­ясь по своей го­сти­ной, под­хо­ди­ла к за­молк­нув­ше­му или слиш­ком много го­во­рив­ше­му круж­ку и одним сло­вом или пе­ре­ме­ще­ни­ем опять за­во­ди­ла рав­но­мер­ную, при­лич­ную раз­го­вор­ную ма­ши­ну. Но среди этих забот всё виден был в ней осо­бен­ный страх за Пьера. Она за­бот­ли­во по­гля­ды­ва­ла на него в то время, как он подошёл по­слу­шать то, что го­во­ри­лось около Мор­те­ма­ра, и отошёл к дру­го­му круж­ку, где го­во­рил аббат. Для Пьера, вос­пи­тан­но­го за гра­ни­цей, этот вечер Анны Пав­лов­ны был пер­вый, ко­то­рый он видел в Рос­сии. Он знал, что тут со­бра­на вся ин­тел­ли­ген­ция Пе­тер­бур­га, и у него, как у ребёнка в иг­ру­шеч­ной лавке, раз­бе­га­лись глаза. Он всё бо­ял­ся про­пу­стить умные раз­го­во­ры, ко­то­рые он может услы­хать. Глядя на уве­рен­ные и изящ­ные вы­ра­же­ния лиц, со­бран­ных здесь, он все ждал чего- ни­будь осо­бен­но ум­но­го. На­ко­нец он подошёл к Морио. Раз­го­вор по­ка­зал­ся ему ин­те­ре­сен, и он оста­но­вил­ся, ожи­дая слу­чая вы­ска­зать свои мысли, как это любят мо­ло­дые люди.

…Вечер Анны Пав­лов­ны был пущен. Веретёна с раз­ных сто­рон рав­но­мер­но и не умол­кая шу­ме­ли. Кроме ma tante, около ко­то­рой си­де­ла толь­ко одна по­жи­лая дама с ис­пла­кан­ным, худым лицом, не­сколь­ко чужая в этом бле­стя­щем об­ще­стве, об­ще­ство раз­би­лось на три круж­ка. В одном, более муж­ском, цен­тром был аббат; в дру­гом, мо­ло­дом, – кра­са­ви­ца княж­на Элен, дочь князя Ва­си­лия, и хо­ро­шень­кая, ру­мя­ная, слиш­ком пол­ная по своей мо­ло­до­сти, ма­лень­кая кня­ги­ня Бол­кон­ская. В тре­тьем – Мор­те­мар и Анна Пав­лов­на.

Ви­конт был ми­ло­вид­ный, с мяг­ки­ми чер­та­ми и при­е­ма­ми, мо­ло­дой че­ло­век, оче­вид­но, счи­тав­ший себя зна­ме­ни­то­стью, но, по

бла­го­вос­пи­тан­но­сти, скром­но предо­став­ляв­ший поль­зо­вать­ся собой тому об­ще­ству, в ко­то­ром он на­хо­дил­ся. Анна Пав­лов­на, оче­вид­но, уго­ща­ла им своих го­стей. Как хо­ро­ший метр­дотель по­да­ет как нечто сверхъ­есте­ствен­но-пре­крас­ное тот кусок го­вя­ди­ны, ко­то­рый есть не за­хо­чет­ся, если уви­дать его в гряз­ной кухне, так в ны­неш­ний вечер Анна Пав­лов­на сер­ви­ро­ва­ла своим го­стям сна­ча­ла ви­кон­та, потом аб­ба­та, как что-то сверхъ­есте­ствен­но-утончённое.

*Л. Н. Тол­стой. «Война и мир»*

**9.**В каких про­из­ве­де­ни­ях рус­ской ли­те­ра­ту­ры изоб­ра­же­но свет­ское об­ще­ство и в чём их можно со­по­ста­вить с при­ведённым фраг­мен­том «Войны и мира»?

**Про­чи­тай­те при­ведённое ниже про­из­ве­де­ние и вы­пол­ни­те за­да­ния 10—15.**

|  |
| --- |
|  Вл. Со­ко­ло­ву Зим­ний лес! От края и до краяОн за­стыл смо­ли­стою сте­ной,Серд­це бес­по­кой­ное сму­щаяНе­прав­до­по­доб­ной ти­ши­ной. Он меня гнетёт своим ве­ли­чьем,Пол­ным от­ре­ше­ньем от всегоИ вы­со­ко­мер­ным без­раз­ли­чьемК жизни за пре­де­ла­ми его. Будто нет весёлого си­я­ньяГо­ро­дов, за­те­рян­ных вдали,Будто нет ни сча­стья, ни стра­да­нья,Будто нет вра­ще­ния Земли. Лишь порой взле­та­ет ворон круто,По­тре­во­жив цар­ствен­ную ель,И бу­шу­ет целую ми­ну­туМа­лень­кая тихая ме­тель.*К. Я. Ван­шен­кин, 1955* |

**10.**Каким тер­ми­ном обо­зна­ча­ет­ся образ че­ло­ве­ка, от лица ко­то­ро­го вы­ра­жа­ют­ся чув­ства и мысли в ли­ри­че­ском про­из­ве­де­нии (в дан­ном слу­чае – в сти­хо­тво­ре­нии К. Я. Ван­шен­ки­на)?

**11.**Как на­зы­ва­ет­ся опи­са­ние при­ро­ды в ху­до­же­ствен­ном про­из­ве­де­нии («Зим­ний лес! От края и до края / Он за­стыл смо­ли­стою сте­ной…»)?

**12.** Как на­зы­ва­ет­ся рифма, ис­поль­зо­ван­ная во всех стро­фах сти­хо­тво­ре­ния?

**13.**Из при­ведённого ниже пе­реч­ня вы­бе­ри­те три на­зва­ния ху­до­же­ствен­ных средств и приёмов, ис­поль­зо­ван­ных по­этом в пер­вой стро­фе дан­но­го сти­хо­тво­ре­ния (цифры ука­жи­те в по­ряд­ке воз­рас­та­ния).

1) ги­пер­бо­ла

2) ана­фо­ра

3) иро­ния

4) эпи­тет

5) зву­ко­пись

**14.**Опре­де­ли­те раз­мер, ко­то­рым на­пи­са­но сти­хо­тво­ре­ние.

**15.**Какие про­бле­мы нашли от­ра­же­ние в сти­хо­тво­ре­нии?

**Критерии оценивания и выставления оценок**

|  |  |
| --- | --- |
| № задания | количество баллов |
| 1 | 1 |
| 2 | 1 |
| 3 | 1 |
| 4 | 1 |
| 5 | 1 |
| 6 | 1 |
| 7 | 1 |
| 8 | 4 |
| 9 | 4 |
| 10 | 1 |
| 11 | 1 |
| 12 | 1 |
| 13 | 1 |
| 14 | 1 |
| 15 | 4 |
| **итого** | 24 |

**Задание №8**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценивания выполнения задания** | **Баллы** |
| **1. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов** |  |
| а) эк­за­ме­ну­е­мый даёт пря­мой связ­ный ответ на вопрос, опи­ра­ясь на авторскую позицию; при не­об­хо­ди­мо­сти фор­му­ли­ру­ет свою точку зрения; убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет свои тезисы; под­твер­жда­ет свои мысли текстом; не под­ме­ня­ет ана­лиз пе­ре­ска­зом текста; фак­ти­че­ские ошиб­ки и не­точ­но­сти отсутствуют; | 3 |
| б) эк­за­ме­ну­е­мый даёт пря­мой связ­ный ответ на вопрос, опи­ра­ясь на ав­тор­скую позицию, при не­об­хо­ди­мо­сти фор­му­ли­ру­ет свою точку зрения, не под­ме­ня­ет ана­лиз пе­ре­ска­зом текста, НО при от­ве­те не все те­зи­сы убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет И/ИЛИ допускает одну фак­ти­че­скую ошибку; | 2 |
| в) эк­за­ме­ну­е­мый по­ни­ма­ет суть вопроса, НО не даёт пря­мо­го от­ве­та на вопрос; И/ИЛИ не опи­ра­ет­ся на ав­тор­скую позицию, огра­ни­чи­ва­ясь соб­ствен­ной точ­кой зрения; И/ИЛИ неубедительно обос­но­вы­ва­ет свои тезисы; И/ИЛИ частично под­ме­ня­ет ана­лиз тек­ста его пересказом; И/ИЛИ допускает две фак­ти­че­ские ошибки; | 1 |
| г) эк­за­ме­ну­е­мый не справ­ля­ет­ся с заданием: не даёт от­ве­та на вопрос; И/ИЛИ подменяет ана­лиз пе­ре­ска­зом текста; И/ИЛИ допускает три фак­ти­че­ские ошиб­ки и более. | 0 |
| **2. Сле­до­ва­ние нор­мам речи** |  |
| а) до­пу­ще­но не более одной ре­че­вой ошибки; | 1 |
| б) до­пу­ще­но более одной ре­че­вой ошибки. | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

**Задание №9**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оце­ни­ва­ния вы­пол­не­ния задания** | **Баллы** |
| **Включение про­из­ве­де­ния в ли­те­ра­тур­ный кон­текст и убе­ди­тель­ность аргументов** |  |
| а) эк­за­ме­ну­е­мый от­ве­ча­ет на вопрос, ука­зы­ва­ет на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет выбор каж­до­го произведения И убедительно со­по­став­ля­ет эти про­из­ве­де­ния с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии анализа; ис­ка­же­ние ав­тор­ской по­зи­ции и фак­ти­че­ские ошиб­ки в от­ве­те отсутствуют; | 4 |
| б) эк­за­ме­ну­е­мый от­ве­ча­ет на вопрос, ука­зы­ва­ет на­зва­ния двух произведений и их авторов, НО не во всём убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет выбор каж­до­го про­из­ве­де­ния или убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет выбор од­но­го про­из­ве­де­ния и не во всём убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет выбор дру­го­го произведения И убедительно со­по­став­ля­ет одно или оба про­из­ве­де­ния с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); ИЛИ экзаменуемый от­ве­ча­ет на вопрос, ука­зы­ва­ет на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, обосновывает выбор толь­ко од­но­го про­из­ве­де­ния (возможно, не во всём убедительно) И убедительно со­по­став­ля­ет оба про­из­ве­де­ния с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); ИЛИ экзаменуемый от­ве­ча­ет на вопрос, ука­зы­ва­ет на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, убедительно обос­но­вы­ва­ет выбор каж­до­го произведения, НО допускает от­дель­ные недочёты при со­по­став­ле­нии двух про­из­ве­де­ний с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за или убе­ди­тель­но со­по­став­ля­ет с пред­ло­жен­ным тек­стом толь­ко одно про­из­ве­де­ние (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); И/ИЛИ допускает одну фак­ти­че­скую ошибку, в целом не ис­ка­жая ав­тор­ской позиции; | 3 |
| в) эк­за­ме­ну­е­мый от­ве­ча­ет на во­прос и при этом ИЛИ указывает на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, обос­но­вы­ва­ет выбор толь­ко од­но­го про­из­ве­де­ния (возможно, не во всём убедительно) И убедительно со­по­став­ля­ет одно про­из­ве­де­ние с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); ИЛИ указывает на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, не обос­но­вы­ва­ет выбор обоих про­из­ве­де­ний (или даёт не­убе­ди­тель­ное обоснование) И убедительно со­по­став­ля­ет одно или оба про­из­ве­де­ния с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); ИЛИ указывает на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, обос­но­вы­ва­ет выбор двух про­из­ве­де­ний (возможно, не во всём убедительно) или убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет выбор толь­ко од­но­го произведения, НО не со­по­став­ля­ет одно или оба про­из­ве­де­ния с тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии анализа; ИЛИ указывает на­зва­ние толь­ко од­но­го про­из­ве­де­ния и его автора, обос­но­вы­ва­ет выбор про­из­ве­де­ния (возможно, не во всём убедительно), убе­ди­тель­но со­по­став­ля­ет это про­из­ве­де­ние с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); И/ИЛИ допускает две фак­ти­че­ские ошибки, в целом не ис­ка­жая ав­тор­ской позиции; | 2 |
| г) эк­за­ме­ну­е­мый от­ве­ча­ет на во­прос и при этом ИЛИ указывает на­зва­ния двух про­из­ве­де­ний и их авторов, не во всём убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет выбор од­но­го про­из­ве­де­ния или не обос­но­вы­ва­ет свой выбор (или даёт не­убе­ди­тель­ное обоснование) И неубедительно со­по­став­ля­ет эти про­из­ве­де­ния с пред­ло­жен­ным тек­стом или со­по­став­ля­ет их с пред­ло­жен­ным тек­стом без учёта за­дан­но­го на­прав­ле­ния анализа; ИЛИ указывает на­зва­ние толь­ко од­но­го про­из­ве­де­ния и его автора, обос­но­вы­ва­ет выбор про­из­ве­де­ния (возможно, не во всём убедительно) и не­убе­ди­тель­но со­по­став­ля­ет это про­из­ве­де­ние с пред­ло­жен­ным текстом; ИЛИ указывает на­зва­ние толь­ко од­но­го про­из­ве­де­ния и его автора, не обос­но­вы­ва­ет выбор про­из­ве­де­ния (или даёт не­убе­ди­тель­ное обоснование), но убе­ди­тель­но со­по­став­ля­ет это про­из­ве­де­ние с пред­ло­жен­ным тек­стом в за­дан­ном на­прав­ле­нии ана­ли­за (при со­по­став­ле­нии до­пус­ка­ют­ся от­дель­ные не­гру­бые недочёты); И/ИЛИ допускает ис­ка­же­ние ав­тор­ской позиции; И/ИЛИ допускает три фак­ти­че­ские ошибки; | 1 |
| д) эк­за­ме­ну­е­мый не от­ве­ча­ет на вопрос; ИЛИ даёт ответ, ко­то­рый со­дер­жа­тель­но не со­от­но­сит­ся с по­став­лен­ной за­да­чей и не опи­ра­ет­ся на ав­тор­скую позицию; И/ИЛИ указывает на­зва­ние од­но­го про­из­ве­де­ния и его автора, но не обос­но­вы­ва­ет свой выбор (или даёт не­вер­ное обоснование) и не со­по­став­ля­ет это про­из­ве­де­ние с пред­ло­жен­ным текстом; И/ИЛИ существенно ис­ка­жа­ет ав­тор­скую позицию; И/ИЛИ допускает более трёх фак­ти­че­ских ошибок. | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

**Задание №15**

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оце­ни­ва­ния вы­пол­не­ния задания** | **Баллы** |
| **1. Глу­би­на при­во­ди­мых суж­де­ний и убе­ди­тель­ность аргументов** |  |
| а) эк­за­ме­ну­е­мый даёт пря­мой связ­ный ответ на вопрос, опи­ра­ясь на авторскую позицию; при не­об­хо­ди­мо­сти фор­му­ли­ру­ет свою точку зрения; убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет свои тезисы; под­твер­жда­ет свои мысли текстом; не под­ме­ня­ет ана­лиз пе­ре­ска­зом текста; фак­ти­че­ские ошиб­ки и не­точ­но­сти отсутствуют; | 3 |
| б) эк­за­ме­ну­е­мый даёт пря­мой связ­ный ответ на вопрос, опи­ра­ясь на ав­тор­скую позицию, при не­об­хо­ди­мо­сти фор­му­ли­ру­ет свою точку зрения, не под­ме­ня­ет ана­лиз пе­ре­ска­зом текста, НО при от­ве­те не все те­зи­сы убе­ди­тель­но обос­но­вы­ва­ет И/ИЛИ допускает одну фак­ти­че­скую ошибку; | 2 |
| в) эк­за­ме­ну­е­мый по­ни­ма­ет суть вопроса, НО не даёт пря­мо­го от­ве­та на вопрос; И/ИЛИ не опи­ра­ет­ся на ав­тор­скую позицию, огра­ни­чи­ва­ясь соб­ствен­ной точ­кой зрения; И/ИЛИ неубедительно обос­но­вы­ва­ет свои тезисы; И/ИЛИ частично под­ме­ня­ет ана­лиз тек­ста его пересказом; И/ИЛИ допускает две фак­ти­че­ские ошибки; | 1 |
| г) эк­за­ме­ну­е­мый не справ­ля­ет­ся с заданием: не даёт от­ве­та на вопрос; И/ИЛИ подменяет ана­лиз пе­ре­ска­зом текста; И/ИЛИ допускает три фак­ти­че­ские ошиб­ки и более. | 0 |
| **2. Сле­до­ва­ние нор­мам речи** |  |
| а) до­пу­ще­но не более одной ре­че­вой ошибки; | 1 |
| б) до­пу­ще­но более одной ре­че­вой ошибки. | 0 |
| *Максимальный балл* | 4 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | оценка | количество баллов |
| 1. | «отлично» | 22 – 24 |
| 2. | «хорошо» | 14 - 21 |
| 3. | «удовлетворительно» | 8– 13 |
| 4. | «неудовлетворительно» | 0 – 7 |